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En [artikel](https://jyllands-posten.dk/indland/ECE16986404/en-bemaerkning-fra-soennen-fik-christina-stengel-finsen-til-at-opsoege-en-psykiater/) i Jyllands-Posten fra den 14. april var meget frustrerende at læse, men typisk for den helt ukritiske måde, journalister skriver om psykiatri på. Den handlede om, at markant flere midaldrende og ældre får en ADHD-diagnose i dag end tidligere. Det forventer man, at læserne skal synes, er godt.

Der står, at børn ”som udgangspunkt” ikke vokser sig fra deres ADHD-diagnose. Men forskningen viser, at det gør [de fleste](https://acamh.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcpp.12620) faktisk. I den samme skoleklasse er der [50% flere](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3328520/) af dem, der er født i december, der er i behandling med ADHD-medicin end dem, der er født i januar, hvilket simpelthen er fordi, de er mere umodne.



Der står, at folk finder en forklaring på deres problemer, når de får en ADHD-diagnose. Men diagnosen forklarer ingenting. Det er bare et navn for en adfærd, der ligger i den ene ende af en normalfordeling for adfærd. Poul opfører sig på en sådan måde, at vi vælger at kalde det ADHD. Så kan man ikke sige, at ADHD er årsagen til, at Poul opfører sig sådan. Det er jo et cirkelbevis, også kaldet en tautologi.

Af samme grund kan man ikke have ADHD, hvilket artiklen hævder. Man kan have en bil eller en hund, men ikke ADHD. Det er ikke noget, der eksisterer i naturen, som kan angribe os, som bakterier kan. Det er bare et navn for en vis adfærd.

Derfor er det også misvisende at skrive, at 2-3% af midaldrende og ældre ”lever med ADHD.” Man kan leve med en cancersygdom, hvilket er reelt eksisterende, men ”at leve med ADHD” er jo bare at leve med sig selv, og det gør vi alle sammen, så det er også et tomt udsagn.

Der står i artiklen, at ADHD har et arveligt element. Selvfølgelig ligner vores børn i nogen grad os selv i måden, de opfører sig på, men det betyder jo ikke, at man kan finde ”sygdommen” (som ikke er nogen sygdom) i generne. Genetiske undersøgelser [har ikke påvist noget som helst](https://www.scientificfreedom.dk/2023/05/17/critical-psychiatry-textbook-a-new-psychiatry-is-needed/), og det er heller ikke korrekt, at folk med ADHD har mindre hjerner end andre, hvilket man hævdede i en artikel i *Lancet*, der fik meget omtale.

Artiklen bemærker, at en navngiven person, diagnosticeret i en alder af 58, tydeligt har mærket virkningen af ​​medicinen mod ADHD. Den virker regulerede på hendes humør og adfærd og dæmper hendes mange følelsesmæssige udsving. Det er jo ikke lige det, man har påvist i lodtrækningsforsøgene, men ”videnskab” i form af anekdoter er meget populær blandt journalister, ligesom det er blandt alternative behandlere.

Jeg skrev en kort kommentar til avisen, som jeg forventede, de ville udgive, idet artiklen indeholder faktuelle fejl. Men ikke nikke nej! Henrik Sejerkilde, kronik- og debatredaktør, skrev til mig:

”Vi kan desværre ikke publicere det, da den omtalte artikel ikke rummer faktuelle fejl. Dine anker er baseret på dine holdninger - og det er naturligvis helt i orden, men der er ikke tale om fejlagtige fakta fra vores side - alle argumenter og udsagn kan underbygges. Men journalist Tea Krogh Sørensen vil gerne tale med dig til en opfølgende artikel om debatten omkring diagnoser, så jeg vil opfordre dig til at tage kontakt til hende.”

Jeg skrev til Tea: ”Jeg finder det selvfølgelig meget skuffende, at debatredaktøren skriver, at der ikke er nogen fejl i artiklen, når der objektivt er fejl. Det har intet at gøre med mine ”tanker”, og hvad jeg skriver, har intet med holdninger at gøre, men er baseret på fakta, og der er også logiske fejlslutninger (tautologier). Jeg går ud fra, du har fået de oplysninger, du bringer i artiklen fra en psykiater.

Vi talte i telefon, og da jeg tjekkede hendes kilder, bekræftede de, at nogle børn voksede sig fra deres diagnose. Så hendes artikel var ikke korrekt. Den eneste undtagelse var patient-foreningen [SIND](https://sind.dk/faa-hjaelp/fakta-om-sindslidelser-og-psykiske-diagnoser/adhd).

Min snak med Tea førte ingen vegne. Jeg forsøgte at overbevise hende om, at hun skulle være kritisk og ikke bare acceptere, hvad hun fik at vide af førende psykiatere, og jeg gav hende et letforståeligt eksempel. Baseret på en metaanalyse af 100.000 patienter, der havde deltaget i placebokontrollerede forsøg, advarer den amerikanske sundhedsstyrelse imod at bruge depressionsmedicin til børn, fordi medicinen øger deres risiko for selvmord. Men førende psykiatere i Danmark, bl.a. professorerne Poul Videbech og Lars Kessing, [hævder](https://www.scientificfreedom.dk/2023/05/17/critical-psychiatry-textbook-a-new-psychiatry-is-needed/) alligevel, at stofferne *beskytter* børn mod selvmord.

Tea var ude af stand til at forstå mit argument. Hun sagde noget om forskellige synspunkter og andre typer forskning, og da jeg sagde, at lodtrækningsforsøg er det mest pålidelige, vi har, og spurgte hende, om hun troede mere på psykiaterne end på lægemiddelmyndig-hederne, kom jeg ingen vegne.

Tea sagde, at hun gerne ville interviewe mig, men det agter jeg at afslå. Det kan kun gå galt. Når jeg forklarer så simple ting for lægfolk, hvoraf nogle slet ikke har nogen uddannelse, forstår de mig altid. Men journalister? De må være nogle af dem, der har den laveste intelligens, af alle faggrupper. Nogle er fremragende, men mit samarbejde med gennem-snitsjournalister har været yderst frustrerende.